

**SEMINARIO BÍBLICO BAUTISTA DE ESPAÑA**  
IGLESIA EVANGÉLICA BAUTISTA DE TORMES  
CAMPUS SALAMANCA



## **Inerrancia Bíblica**

**Apuntes:**

Daniel Santiago Guarnizo Mantilla

**Profesor:**

Kent B. Albright

**Alumno:**

Daniel Santiago Guarnizo Mantilla

25 de mayo de 2019

**Curso 2018-2019**

## **Introducción**

Según Pedro Álamo:

*“El origen de las Escrituras ha sido tema de reflexión continuado hasta llegar a proponer como doctrina la inspiración plenaria y verbal, lo que indica que la totalidad de las Escrituras han sido inspiradas (plenaria) y, además, lo ha sido en cada una de sus palabras (verbal). Así, la inspiración tiene que ver con el registro fiel de la revelación divina, por lo que la consecuencia lógica es la inerrancia (sin error).”*

La inerrancia es un paraje desconocido, en España realmente vivimos unos cuantos años en desventaja con el resto del mundo en nuestro nivel teológico evangélico-protestante.

Y la inerrancia es uno de estos temas, que poco hablamos. Sin embargo, es uno de los más importante, con mucho parangón al predicar, al enseñar, al discipular, en nuestra forma de vivir, en nuestra teología y doctrina, en sí, es una de las partes importantes en nuestra cimentación de nuestra cosmovisión como creyentes.

Pero ¿Que tan importante es la “Inerrancia Bíblica? ¿Qué problemas éticos podemos encontrar por la inerrancia? ¿Qué asuntos históricos están comprometidos al hablar de la inerrancia? ¿Cómo puede afectar en nuestra forma de vivir? Y ¿Qué tiene que ver la inerrancia total o parcial en todo esto? Y una breve conclusión de todo lo comprendido.

Este debate ha continuado durante siglos dentro de la iglesia, buscaremos la forma más sencilla y amena de entender la mejor respuesta teológica y bíblica sobre este asunto. Recordando las voces de muchos teólogos y escritores cristianos que han expuesto sobre la “Inerrancia Bíblica” para el entendimiento de las futuras generaciones

### **¿Que tan importante es la “Inerrancia Bíblica?”**

La inerrancia es sumamente importante, imagina que compras un móvil sin su cargador, puedes usar tu dispositivo, pero en breve tiempo, necesitas el cargador. La inerrancia en cierta forma funciona con este mismo formato.

En el año 1976, William LaSor (profesor en el prestigioso seminario Fuller en Pasadena) en un artículo con el título “*Life under Tension*”, vertió unas opiniones sobre el tema de la inerrancia que fueron el inicio de un gran debate sobre este tema entre los evangélicos en EE. UU. LaSor abogó a favor del concepto de autoridad bíblica, por un lado, admitiendo al mismo tiempo que la Biblia contiene errores en el

ámbito de la historia y la ciencia. LaSor consideró las supuestas inexactitudes del texto bíblico en cuanto a nombres, genealogías y detalles de ciertos relatos de menor importancia.

Según un artículo en la revista *“Theology Today”* publicado en 1975 había largas épocas en la historia de la Iglesia, donde el debate sobre la inerrancia de las Escrituras realmente carecía completamente de importancia.

Sólo en los últimos dos siglos se ha desarrollado algo que podríamos llamar una “doctrina de la inerrancia de la Biblia”. Desde entonces hay un debate muy extendido sobre el tema en el seno del protestantismo. Sin lugar a duda, un buen número de evangélicos en España estaría plenamente de acuerdo con los planteamientos de LaSor. Por ejemplo, se podía leer hace poco en una publicación evangélica lo siguiente:

*“Pequeños errores y algunas contradicciones e inexactitudes probablemente no nos sorprenderán. No nos encontramos ante un libro mágico que esté exento de errores. Incluso los teólogos más conservadores admiten que las copias de los libros de la Biblia que nos han llegado pueden tener faltas y errores. Esto no es importante porque no afectan en absoluto el mensaje central. Enric Capó en Leer toda la Biblia, Lupa Protestante del 25 de mayo de 2009.*

En el fondo de esta tendencia entre algunos evangélicos de abandonar o rechazar la fe en la completa e inerrante autoridad de la Biblia tiene que ver con la “crítica alta” o el “método histórico-crítico” de la Biblia. Este método (que es la norma en prácticamente todas las facultades teológicas de las universidades europeas) enseña entre otras cosas que la Biblia es un libro como cualquier otro y que ha de ser tratada de la misma manera como un libro cualquiera, negando así (de entrada) cualquier revelación sobrenatural. Por lo tanto, un número importante de teólogos protestantes y católicos ha llegado a la conclusión de que no les queda otra opción que aceptar los estipulados del método histórico-crítico. Sin embargo, no todos en el mundo universitario están de acuerdo con este método y un número creciente de teólogos lo considera inadecuado.

Al final de los años 70 del siglo pasado, el debate de la inerrancia se centró sobre todo en el mundo evangélico, es decir, entre los protestantes de teología más conservadora. Algunos seminarios muy prestigiosos en EE. UU., como por ejemplo el seminario de Princeton o de Fuller mantuvieron (siguiendo los planteamientos de LaSor) la doctrina de la infalibilidad de la Escritura mientras que rechazaron al mismo tiempo la doctrina de la inerrancia. Esto nos lleva evidentemente a la pregunta: ¿Cuál es la diferencia entre “infalibilidad” e “inerrancia”?

Para terminar esta sección sobre la importancia de la inerrancia dentro de los orígenes del debate, es imprescindible hablar de la declaración sobre la inerrancia bíblica de

Chicago que se formuló en octubre de 1978. Detrás de la declaración había más de 200 líderes evangélicos de todo el mundo. La declaración tenía la intención de defender la postura de la inerrancia bíblica contra lo que se percibió como una tendencia hacia conceptos liberales de la naturaleza de la Escritura. Entre los firmantes de la declaración había teólogos tan conocidos como James Boice, J.I. Packer, Francis Schaeffer, R.C. Sproul y el teólogo suizo Samuel Külling.

Los defensores de la inerrancia consideran la declaración de Chicago como una excelente presentación y aclaración del concepto de la inerrancia de las Escrituras.

Este breve enlace de sucesos demuestra que, la inerrancia es sumamente importante. Tan importante que llevamos años de debate, nos hemos unido en diferentes declaraciones y hemos defendido la inerrancia en numerosas ocasiones. Por lo tanto, es suficiente evidencia de la suma importancia de este tema.

### **Perspectiva Bíblica**

Dios no puede mentir (hebreos 6:18; tito 1:2), Jesús dijo: La escritura no puede ser violada (Juan 10:30). También: Hasta que pasen el cielo y la tierra, no se perderá ni la letra mas pequeña ni una tilde de la ley hasta que toda se cumpla (Mateo 5:18).

### **¿Qué quiere decir la inerrancia?**

Sencillamente: lo que Dios ha dicho es sin error (Juan 17:17).

Según R.C. Sproul en *The case for inerrancy: A methodological Analysis, en God's Inerrant Wort: An International Symposium of the Trustworthiness of Scripture*, ed. John Warwick Montgomery, Minneapolis, 1973:

Existen por lo menos tres métodos para una aproximación a la definición de la doctrina de la inerrancia:

1. El método confesional, donde se afirma simplemente que la Biblia es la Palabra de Dios y se la reconoce como tal por fe.
2. El método presuposicional: la defensa de la inerrancia de la Biblia presupone que la Biblia es absoluta y ultima autoridad.
3. El método clásico que es a la vez inductivo y deductivo, interesado en evidencias externas e internas.

Sin evaluar estas definiciones, encontramos que existen cinco fenómenos bíblicos, que son:

### **1. La enseñanza bíblica sobre la inspiración**

## 2 de Timoteo 3:16

Lo que este texto enseña es que Dios es el autor de la Biblia. Hay personas que afirman su fe en la inspiración de la Biblia, es decir, su origen divino, pero niegan su inerrancia, es decir, mantienen que se puede confiar en los conceptos teológicos y doctrinales, pero no en sus afirmaciones cuando tocan temas sobre la historia, la ciencia o incluso de filosofía. Esta postura es grave porque separa la biblia de la vida real, como si fuera la Biblia un cuento ficticio que solo sirve de vez en cuando.

### **2. La enseñanza bíblica sobre las credenciales del mensaje de Dios y del mensajero**

La Biblia ha sido recibida y transmitida por los profetas, luego por los apóstoles. Deuteronomio 13:1-3 y 18:20-22 encontramos tres criterios que se tenían que cumplir;

1. El profeta no puede hablar en el nombre de otro Dios (13:1-2;18:20)
2. El profeta no puede decir palabras equivocadas (13:1-5;18:22)
3. El profeta tiene que acertar el 100% de sus profecías (18:22)

En conclusión, el profeta se identifica por la total y absoluta exactitud y veracidad de sus palabras.

### **3. La enseñanza bíblica y su propia autoridad**

Casi todos los Evangélicos en España afirman en su mayoría la autoridad de las Escrituras. En si, fue una de las doctrinas fundamentales de la Reforma. Pero al mismo tiempo muchos de estos Evangélicos tienen problemas a la hora de afirmar también sobre la inerrancia de las Escrituras. Es un salto irracional de lógica, porque es difícil entender como uno puede reclamar autoridad absoluta para la Biblia y al mismo tiempo afirmar que contiene errores. Epistemológicamente se trata de una grave incoherencia.

Es cierto que existen errores en el texto escrito, pero no es a causa del profeta que los escribió, es a causa de los copistas, errores que son humanos, no por ellos deberíamos considerar toda la Escritura como falsa, pues son los errores humanos los que han llevado a estos errores de copia.

### **4. La manera cómo la Escritura se usa en la Escritura**

El cuarto fenómeno tiene que ver en como la Escritura usa la Escritura en sus propios argumentos, estos son tres casos:

1. Aquello donde el argumento se basa sobre una sola palabra (Mateo 22:43.45; Juan 10:34-35).
2. Aquellos donde el argumento se basa sobre el tiempo gramatical de un verbo (Mateo 22:32).
3. Aquellos donde el argumento se basa sobre un singular o un plural (Gálatas 3:16).

Esto quiere decir que la Biblia realmente da importancia al detalle y que, por lo tanto, tiene un valor argumentativo por ser verdad.

Es necesario mencionar el argumento lógico de la tautología, lo importante a comentar es que, si no crees en la Biblia, no puedes creer en su inerrancia.

### **5. La enseñanza sobre el carácter de Dios**

La Biblia insiste en que Dios no puede mentir (Números 23:19; 1 de Samuel 15:29 etc.). Ahora, si la Biblia es de Dios y si su carácter está detrás, entonces no puede contener errores.

Con todo esto en mente, tenemos que decidir finalmente una definición sobre la inerrancia.

Cuando decimos que la Biblia es inerrante queremos decir que es completamente verídica. Inerrancia significa, por lo tanto: **Una vez que se conocen los hechos, las Escrituras en los manuscritos originales propiamente interpretados se demuestran como verídicos en todo lo que afirman, independientemente de si tiene que ver con doctrina, ética o las ciencias.**

Una vez definida la palabra inerrancia queda por aclarar la diferencia entre las palabras “inerrancia” por un lado, e “infabilidad” por otro lado. Porque, como vimos antes, hay teólogos evangélicos que defienden la inspiración y la infabilidad de las Escrituras, pero no su inerrancia. Con infabilidad se entiende que la Biblia no contiene errores en cuestiones de doctrina y práctica.

## **Malentendidos generales**

- a) La doctrina de la inerrancia no puede de antemano resolver problemas específicos, sino que facilita simplemente los parámetros y el marco para dirigirnos hacia una solución.
- b) La doctrina de la inerrancia no es la garantía de que efectivamente podemos resolver todos los problemas que aparecen en la Escritura. Nuestra mente es finita y nuestro conocimiento parcial.
- c) Inerrancia no exige que los autores bíblicos siempre usaran un lenguaje gramaticalmente correcto.
- d) Inerrancia no descarta el uso de lenguaje hiperbólico. Este medio de estilo es muy común en la comunicación y no expresa falsedades ni errores simplemente porque no es literal.
- e) Inerrancia no exige precisión histórica o semántica. Lo esencial es que una afirmación sea adecuada para el contexto en que sale. Podemos siempre ser más exactos, pero esto no quiere decir que la afirmación anterior no fuera correcta. Es suficiente por ejemplo redondear los años en Egipto de 430 a 400 o de hablar de 12,000 muertos en una batalla, aunque en realidad tal vez había un poco más o menos.
- f) Inerrancia no requiere el uso del lenguaje técnico de la ciencia moderna.
- g) Inerrancia no requiere una exactitud verbal en las citas del Antiguo Testamento.
- h) Inerrancia no exige la reproducción de las palabras exactas de Jesús. Es suficiente que lo que dice el texto represente fielmente y en el sentido correcto lo que Jesús dijo. No hay que olvidar, por ejemplo, que muchas cosas que dijo Jesús fueron dichas en arameo y lo que tenemos en el Nuevo Testamento es una traducción al griego.
- i) Inerrancia no requiere que las fuentes que citan los protagonistas bíblicos sean inerrantes, sino que sus errores se reproducen de forma fiel. Esto se aplica, por ejemplo, en algunas afirmaciones de los amigos de Job.

## **¿Qué problemas éticos podemos encontrar por la inerrancia?**

Entendiendo que la Biblia contiene errores, encontramos problemas éticos como:

- La Biblia es escrita por humanos
- No me puedo fiar de casi ningún segmento de la Biblia
- Satanás no es el enemigo
- Satanás es el único enemigo
- Somos buenos, no pecamos
- No iremos al infierno porque Dios nos ama a todos
- No hace falta congregarte
- Es recomendable o no el arrepentimiento de pecados
- Los homosexuales y lesbianas pueden ser pastores o y pastoras
- No hace falta ofrendar

- No hace faltar orar

En realidad, podemos seguir con una lista extensa de problemas éticos. Esta lista solo demuestra que es más perfecto, más sencillo y más completo, el creer en la inerrancia bíblica.

## **¿Qué asuntos históricos están comprometidos al hablar de la inerrancia?**

Demos un pequeño paseo en el tiempo. Que la Biblia es la Palabra de Dios, inerrante y de autoridad divina suprema era la convicción de prácticamente todos los cristianos y de sus teólogos en los primeros 1700 años de su existencia. Incluso la iglesia y la sinagoga tenían esta convicción en común, a pesar de otras discrepancias fundamentales.

De este hecho abundan las citas. Aquí no hay sitio para mencionarlas, pero se pueden leer diferentes artículos que se dedican a este tema. Es suficiente menciona a un testigo como es Ireneo que escribe en su libro apologético “Contra los herejes” lo siguiente:

*“Tenemos que creer a Dios, que nos ha dado el entendimiento correcto, porque las Sagradas Escrituras son perfectas, porque son expresadas por la palabra de Dios y por el Espíritu de Dios.”*

Preus sigue: “La idea de una Palabra de Dios errante era impensable en aquellos días”. Nunca se puso en duda la unidad de la Escritura y el consenso de la Escritura consigo misma. De hecho, no solamente se tomó por sentado la inerrancia de la Escritura, sino que también se constató explícita y dogmáticamente.

Se puede citar que Agustín dijo:

*“Solamente he aprendido a honrar a aquellos libros que se llaman “canónicos” de modo que creo firmemente que ningún autor en aquellos libros cometió ningún error en los escritos.”*

En el tiempo de la reforma encontramos algo que es curioso: a pesar de sus discrepancias teológicas graves con la Iglesia Católica, en ningún momento difiere substancialmente con la Iglesia Medieval en cuanto a la inerrancia de la Escritura.

Preus llega a la conclusión:

*“De ninguna manera se puede interpretar a Lutero de forma anacronista como si hubiera defendido alguna postura pre-liberal o pre-Bartiana en el sentido que la Escritura solamente contiene la Palabra de Dios y que Dios de alguna manera donde y cuando quiere convierte las palabras de los hombres en su propia palabra.”*

Lutero insiste:

*“Las Sagradas Escrituras son la **Palabra de Dios**, escrita y hecha letras, formada en letras, de la misma manera que Cristo es la eterna Palabra de Dios, vestida en una naturaleza humana.”*

*“Es la razón humana que **produce herejías y error**. La fe enseña y se adhiere a la pura verdad. El que se adhiere a las Escrituras se dará cuenta de que ni mienten ni engañan.”*

*“La Escritura **no puede equivocarse**.”  
“Las Escrituras **nunca** se han equivocado.”*

Lutero es también así de tajante en el aspecto que la Escritura no puede contradecirse a si misma.

*“La Escritura coincide consigo misma en **todos** los lugares.”*

No sería difícil seguir citando infinidad de citas de las obras de Lutero de diferentes épocas de su vida. Tampoco su actitud crítica frente a algunos escritos del Nuevo Testamento, sobre todo la carta de Santiago, quita importancia a estas citas. El problema de Lutero no fue un problema con el concepto de la inspiración o de la inerrancia de la Escritura, sino un problema de canonicidad que es de índole completamente distinto.

### **¿Cómo puede afectar en nuestra forma de vivir?**

Siguiendo la lista expuesta con anterioridad en el punto “¿Qué problemas éticos podemos encontrar con la inerrancia?”. Encontramos que afectan mucho en nuestra forma de vivir, en nuestra forma de predicar, nuestra forma pensar, nuestra forma en evangelizar, incluso en nuestra propia salvación. Es sin duda, importante afianzarnos en nuestra postura, investigar y aprender más, dada su enorme trascendencia.

### **¿Qué tiene que ver la inerrancia total o parcial en todo esto?**

En palabras sencillas la inerrancia total es: La palabra de Dios, es verídica y verdadera en toda área ética, filosófica, moral doctrinal etc.

La inerrancia parcial: La palabra de Dios, es verídica y verdadera en toda área ética, filosófica, moral doctrinal etc. No obstante, solo lo que es la Palabra de Dios.

Se que es difícil de encontrar diferencia, los parciales no dan por real y veraz la mayoría del canon bíblico, por ejemplo: Algunos no creen que el Dios del Antiguo Testamento sea el Dios del Nuevo Testamento, otros piensan que los evangelios son simples copias unos del otro, por lo tanto, los evangelios sinópticos no son Palabra de

Dios, por lo tanto, son errantes. Por lo cual solo creen en el Evangelio de Juan. Y muchos más ejemplos podemos encontrar.

## **Conclusión**

Sencillamente, la inerrancia es que, lo que Dios ha dicho es sin error (Juan 17:17). La inerrancia es importante porque Dios no puede mentir (hebreos 6:18; tito 1:2)

Jesús dijo: La escritura no puede ser violada (Juan 10:30). También: Hasta que pasen el cielo y la tierra, no se perderá ni la letra mas pequeña ni una tilde de la ley hasta que toda se cumpla (Mateo 5:18).

La inerrancia es la posición histórica de la iglesia. Esta fue la posición de los padres de la iglesia, los teólogos medievales, los pastores de la reforma. También es la posición de los predicadores de los grandes avivamientos, además de los evangélicos conservadores. La inerrancia es fundamental para todas las demás doctrinas. La inerrancia de la escritura es el fundamento de todos los fundamentos.

Así que **confiemos** plenamente en la **Palabra** de **Dios**.

### Bibliografía

Pedro Álamo: Sobre la Inspiración de las Escrituras, 10 de agosto de 2009 en :

[http://www.lupaprotestante.com/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1821&Itemid=12](http://www.lupaprotestante.com/index.php?option=com_content&task=view&id=1821&Itemid=12)

William LaSor Life under Tension – Fuller Theological Seminary and The Battle for the Bible en The Authority of Scripture at Fuller, Pasadena, Special Issue 1976, pp. 5-10 y 23 – 28.

Theology Today, Vol 31, no. 4, enero 1975.

Enric Capó en Leer toda la Biblia, Lupa Protestante del 25 de mayo de 2009.

[http://www.lupaprotestante.com/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1709&Itemid=124](http://www.lupaprotestante.com/index.php?option=com_content&task=view&id=1709&Itemid=124)

Véase por ejemplo Maier Das Ende der historisch-kritischen Methodo, Wuppertal 1978, 4a ed. o incluso la reciente publicación de Joseph Ratzinger Jesús de Nazaret, Madrid, 2007.

John W. Wenham, Christ's view of the Scripture en "Inerrancy", Norman L. Geisler (ed.), Grand Rapids, 1980, p. 30.

In Iob. 13, lect. 1.

Preus, loc. Cit. P. 377.

WA 3,347 (WA = Weimarer Ausgabe. Se trata de la colección científica de todos los escritos de Martín Lutero.

W (2) 11,162.

W (2) 14, 1073.

W (2) 15, 1481.

W (2) 3,18.